VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 82)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 105)**

z dnia 7 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 82)

Komisji Finansów Publicznych (nr 105)

7 listopada 2012 r.

Komisja Infrastruktury oraz Komisja Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku tonażowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 802).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mirosław Sekuła** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Wypych-Namiotko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Olga Krasnodębska** naczelnik wydziału w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Teodozja Łasicka-Nojszewska, Jolanta Misiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów Publicznych.

W imieniu pana przewodniczącego Rynasiewicza i swoim własnym witam wszystkich obecnych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku tonażowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 802) Czy są uwagi do porządku dnia? Wobec niewniesienia uwag do porządku dnia stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dnia. Chciałem przypomnieć członkom Wysokich Komisji, że w dniu 24 października bieżącego roku Sejm przeprowadził pierwsze czytanie i skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku tonażowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 802) do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury do rozpatrzenia. Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu pani Marszałek ustaliła termin przedstawienia sprawozdania komisji na dzień 20 listopada. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Chciałbym poinformować, że w naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej. Witam panią minister Annę Wypych-Namiotko, podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Witam także pana ministra Sekułę z Ministerstwa Finansów.

Będziemy procedować w sposób standardowy a zatem będziemy rozpatrywać poszczególne artykuły projektu ustawy po kolei.

Ale bardzo proszę, bardzo proszę członków Komisji … Szanowni państwo, bardzo proszę o ciszę. O ciszę, proszę, o ciszę! Gdy ktoś musi koniecznie odbyć rozmowę tak, jak pani poseł tam na końcu, to zapraszamy na drugą stronę drzwi. Tutaj spróbujmy jednak pochylić się nad projektem ustawy.

Tak, jak powiedziałem, będziemy kolejno rozpatrywać poszczególne artykuły projektu ustawy. Będę pytał członków Komisji, czy do poszczególnych artykułów są wnoszone uwagi bądź poprawki.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy. Chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę sprzeciwu. Jest ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze pierwsza sprawa: czy tytuł zostanie zaakceptowany, a druga sprawa to art. 1 ma bardzo dużo zmian. Nie wiem czy … Bo mamy kilka uwag, i raczej zmianami chyba powinniśmy procedować. Zmiany w artykule, w art. 1. … W tekście. … Zmiany w projekcie, nie poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pytam, czy są zmiany wniesione, poprawki albo propozycje Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, chodzi mi o to, że …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ponieważ art. 1 jest taki duży, obszerny, to jest propozycja, żeby rozpatrywać go, jak? Częściami?

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana po zmianie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zmianę po zmianie. Dobrze.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pierwszą, drugą i …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. W takim razie, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, będziemy rozpatrywać art. 1 w kawałkach, zmianę po zmianie. W związku z tym poddaję, przystępujemy do rozpatrzenia zmiany pierwszej w art. 1. Chciałem zapytać czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę. Chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia … Biuro Legislacyjne. Zawsze można na państwa liczyć. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak szybciutko, panie przewodniczący. W związku z tym, że w zmianie drugiej definiujemy pojęcie przedsiębiorcy żeglugowego, to w art. 1, gdzie używamy słowa „przedsiębiorców", również należałoby dopisać jeszcze słowo „żeglugowych" tak, żeby zapewnić spójność całej ustawie. Nie wiem, czy mogłaby by się do tego strona rządowa odnieść?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, czy to jest …

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Anna Wypych-Namiotko:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, zgoda. Strona rządowa nie wnosi zastrzeżeń. Jeżeli to jest konieczne dla zachowania spójności w całym tekście, to w takim razie przyjmujemy tutaj tę sugestię. Czy są jakieś inne, panie mecenasie, uwagi do zmiany pierwszej? Jeśli nie, to w takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że obie połączone Komisje przyjęły zmianę pierwszą w art. 1 wraz z naniesioną poprawką, jak przed chwilą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w zmianie drugiej mamy wątpliwości odnośnie lit. d). Po pierwsze, wprowadzenie do wyliczenia – zamiast wyrazu „po" dalibyśmy wyraz „w pkt 9". To taka drobna redakcyjno-legislacyjna poprawka. Natomiast w dodawanym pkt 10 – to też pytanie do strony rządowej – po pierwsze, proponujemy brzmienie w związku

z tym, że językoznawcy odnieśli się też do brzmienia tego projektu, proponujemy pewną zmianę w brzmieniu pkt 10). Chodzi o wyrażenie „polegające na zapewnieniu statkowi zdolności do żeglugi i zgodności w zakresie wymagań technicznych". Tutaj proponujemy, żeby brzmienie było następujące: „zapewnieniu statkowi zdolności do żeglugi i zgodności z wymaganiami technicznymi dotyczącymi bezpieczeństwa i ochrony". To pierwsza uwaga.

Druga uwaga, też językoznawców, odnosi się do obsadzenia załogi statku. Proponujemy tutaj zmianę brzmienia „polegające na zapewnieniu obsadzenia statku załogą o właściwych kwalifikacjach". My proponujemy następujące brzmienie: „polegające na zapewnieniu obsady statku załogą o właściwych kwalifikacjach i wymaganym składzie".

To są nasze poprawki i sugestie redakcyjno-językowe, natomiast mamy też pytanie do strony rządowej. W pkt 10) mamy, kilka razy jest użyty wyraz, słowo: „załoga" czy „załogą", natomiast w drugiej części tego punktu jest mowa o marynarzach. Kwestia jest taka: używamy tutaj dwóch różnych pojęć, co sugeruje, że pojęcia te mają różne znaczenie. Jeżeli natomiast miałyby takie samo znaczenie, należałoby użyć jednego z tych wyrazów. I tutaj mam pytanie do strony rządowej, jeżeli mogłaby się odnieść i wyjaśnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprosimy stronę rządową w takim razie o ustosunkowanie się do tych uwag. Jak rozumiem, do tych dwóch pierwszych raczej nie ma jakichś zastrzeżeń, natomiast, czy załoga to marynarze, czy na odwrót, to bardzo proszę. Co pani minister na to?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Panie przewodniczący, poproszę kapitana Łuczywka, żeby wyjaśnił te niuanse.

Radca ministra w Departamencie Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Cezary Łuczywek:

Szanowna Komisjo, oczywiście marynarze są członkami załogi, tak, że jeżeli to brzmienie nie jest zbyt precyzyjne, proponujemy zamiast „marynarzom" wpisać „członkom załogi".

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Czy to jest ten sam zbiór? Czyli jeżeli mówimy o załodze, to każdy członek jest marynarzem?

Radca ministra w departamencie MTBiGM Cezary Łuczywek:

Załoga to są osoby wpisane na listę załogi, marynarze wpisani na listę załogi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Marynarze. Dobrze, to w takim razie, jeżeli to są pojęcia tożsame, to proponujemy użycie pojęcia „załoga", bo słowo „marynarz" nie było używane do tej pory na gruncie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy możemy tak przyjąć, że marynarze to są członkowie załogi, i w związku z tym posługujemy się terminem „załoga"?

Radca ministra w departamencie MTBiGM Cezary Łuczywek:

Nie ma marynarzy, którzy nie są członkami załogi, tak? W skład załogi wchodzą marynarze.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, ale …

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Tak, członkowie załogi to jest szersze pojęcie, także proponujemy pozostać przy tym. Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przy marynarzach?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Członkowie załogi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Członkowie załogi. W tych następnych partiach tekstu, prawda? Nie w tym.

Legislator Łukasz Kasiak:
Pani minister mówi … To jest, zostajemy przy marynarzach, tak?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Nie.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Nie, proponuję przejść na pojęcie członkowie załogi. Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Nie, ale panowie, może być przecież i załoga i członkowie załogi, naprawdę.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Załoga.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Tu jest załoga w tym akurat … Chciałem zapytać, czy są głosy sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany drugiej, oczywiście po uwzględnieniu uwag Biura Legislacyjnego?

Nie widzę sprzeciwu i nie słyszę a zatem rozumiem, że Komisje przyjęły treść zmiany drugiej w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej w art. 1. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów bądź poprawki? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w takim razie zmiany trzeciej w art. 1 zgodnie z propozycją rządową?

Nie widzę sprzeciwu, a zatem stwierdzam, że obie Komisje przyjęły zmianę trzecią w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej w art. 1. Czy są uwagi bądź poprawki do zmiany czwartej? Nie widzę. Czy mogę w związku z tym przyjąć, że obie Komisje akceptują zmianę czwartą. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że obie Komisje przyjęły zmianę czwartą w art. 1.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są … Są uwagi, widzę, ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:
Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jedna drobna uwaga. Otóż tutaj w treści przedłożenia w tej tabelce znalazły się liczby z kropkami. W oryginalnym tekście tych kropek nie ma. Chcielibyśmy się zapytać, czy jest jakieś uzasadnienie, dlaczego te kropki się pojawiają. Jeżeli tego uzasadnienia nie ma, to proponujemy usunięcie tych kropek – byłyby wówczas same liczby pisane ze spacjami bez kropek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Czy strona rządowa się zgadza z tą sugestią, żeby …?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Tak, zgadzamy się na wyeliminowanie kropek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Wyeliminowanie kropek, pozostawienie spacji. Dobrze. Czy są inne poprawki bądź sugestie, jeśli chodzi o zmianę piątą? Nie widzę. Czy mogę w związku z tym założyć, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to obie Komisje przyjmują zmianę piątą z zaproponowaną poprawką redakcyjną? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Czy są poprawki bądź uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Także nie widzę.

A zatem stwierdzam, że obie Komisje przyjęły zmianę szóstą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Czy są uwagi lub poprawki do zmiany siódmej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej w zaproponowanym brzmieniu? Także nie widzę.

A zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły treść zmiany siódmej.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany ósmej w art. 1. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę uwag i poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Także nie widzę.

A zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę ósmą w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziewiątej. Czy są uwagi lub poprawki do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, mam pytanie odnośnie ust. 6, który mówi, że w przypadku zakończenia działalności określonej w art. 3 ust. 1 i 2 w okresie opodatkowania przedsiębiorca żeglugowy składa organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku tonażowego oświadczenie o zakończeniu działalności objętej ustawą. Nie ma tutaj terminu do złożenia tego oświadczenia. Mamy pytanie, czy to jest celowy zabieg, czy ten termin powinien się jednak znaleźć? Czy to jest niezwłocznie, czy w terminie 30 dni? W jakim terminie szczegółowym należy to oświadczenie złożyć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Poproszę przedstawicieli rządu o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

W związku z powyższym myślę, że ku satysfakcji również Ministra Finansów proponuję dopisać słowo „niezwłocznie".

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest propozycja, żeby dopisać słowo „niezwłocznie".

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo, natomiast jest to już poprawka o charakterze merytorycznym więc prosilibyśmy o podpisanie jej przez trzech posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Michał Jach (PiS) – spoza składu Komisji:

Poseł Michał Jach. Proponowałbym, żeby tu zachować procedurę zgłoszenia podobną do obowiązujących przy zgłoszeniach innych zmian dotyczących opodatkowania na przykład, gdzie jest podany termin do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniała zmiana. Nie wiem, jak pani minister do tego podchodzi?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister zechce odpowiedzieć na tę propozycję?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Po konsultacji ze stroną Ministerstwa Finansów zgadzamy się na opcję drugą, czyli uszczegółowienie do 20 dnia następnego …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

…20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło zakończenie działalności. Potrzebne nam jest w tej sprawie podpisana przez trzech posłów … Tak? Dobrze. Czyli już podpisy mamy, tak? Chciałem zapytać, czy Wysokie Komisje mają jakieś poprawki, członkowie Wysokich Komisji mają jakieś poprawki bądź uwagi do tej zmiany dziewiątej poza zgłoszoną przed chwilą? Nie widzę. Czy mogę w takim razie założyć, że w przypadku braku sprzeciwu obie Komisje przyjmują zmianę dziewiątą wraz z poprawką zaproponowaną przed chwilą dotyczącą terminu składania oświadczenia o zakończeniu działalności? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że obie Komisje przyjęły zmianę dziewiątą z dokonaną poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dziesiątej. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Także nie widzę.

Stwierdzam zatem, że obie Komisje przyjęły zmianę dziesiątą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany jedenastej. Czy są uwagi lub poprawki do zmiany jedenastej. Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Także nie widzę.

A zatem stwierdzam, że obie Komisje przyjęły zmianę jedenastą.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr … Nie poprawki nr, tylko zmiany nr 12. Czy są uwagi lub poprawki do tej zmiany? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany w proponowanym kształcie? Także nie widzę.

Stwierdzam zatem, że obie Komisje przyjęły zmianę dwunastą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzynastej. Czy są uwagi lub poprawki do zmiany trzynastej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, zmiany trzynastej? Także nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę trzynastą.

Przystępujemy teraz do … Tak. Przystępujemy teraz do przyjęcia całego art. 1, w całości. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w całości z dokonanymi zmianami? Nie widzę i nie słyszę sprzeciwu.

A zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły cały art. 1 z dokonanymi zmianami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Proszę bardzo, czy są … Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Zgodnie z sugestią naszych językoznawców proponujemy usunięcie dwóch przecinków w tym ustępie, po słowie „także" i po słowie „tonażowym". Te przecinki są w ocenie językoznawców sejmowych zbędne. Przychylamy się do tego zdania i czy można je usunąć w takim razie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma problemu z usunięciem przecinków, tak? Mamy zgodę pani minister. A zatem chciałem zapytać, czy są inne poprawki, równie ważne? Nie widzę. Czy są głosy sprzeciwu wobec przyjęcia art. 2?

Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 2 z dokonanymi zmianami dotyczącymi dwóch przecinków.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi lub poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, również dwa przecinki. Tym razem po słowie „podatku tonażowym" jest potrzebny przecinek a po słowach „podatkiem dochodowym" ten przecinek należy usunąć. To jest również trafna sugestia językoznawców sejmowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pierwszy przecinek do postawienia …

Legislator Jacek Markiewicz:

… „podatku tonażowym", po słowach „o podatku tonażowym, prowadzący działalność" i tak dalej, i po słówkach „podatkiem dochodowym" przecinek należy usunąć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale o której zmianie mówimy?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mówimy o zmianie drugiej …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zmiana druga.

Legislator Jacek Markiewicz:

… w art. 3.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest. Zmiana druga w art. 3. Tak jest. „o podatku tonażowym”, przecinek. Dobrze, czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Czy są głosy sprzeciwu wobec tego art. 3? Także nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisje przyjęły art. 3 z poprawkami redakcyjnymi.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tu jest identyczna uwaga, bo to jest taka sama fraza, jak w poprzednim artykule, czyli również dodanie przecinka po „tonażowym” i usunięcie przecinka po wyrazach „podatkiem dochodowym”. To jest dokładnie takie samo brzmienie, jak w poprzednim artykule, i takie same są uwagi językoznawców sejmowych, słuszne uwagi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. Pani minister, rozumiem, że nie ma tutaj uwag ze strony ministerstwa, ze strony rządowej. W takim razie chciałem zapytać, czy są inne poprawki do art. 4? Nie widzę. Chciałem zatem zapytać, czy są słowa sprzeciwu wobec tego artykułu? Także nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisje przyjęły art. 4 z dokonanymi poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zgłosić sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Stwierdzam więc, że Komisje przyjęły art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zgłosić sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Także nie widzę i nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisje przyjęły art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7 Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tu również szereg uwag tylko redakcyjno-językowych. Najważniejsza jest taka, że w ust. 4 proponujemy, aby wyglądało to w ten sposób. Obecnie jest: „Armator, który złoży oświadczenie o wyborze opodatkowania podatkiem tonażowym przed dniem 1 stycznia 2013 r., a nie zostanie przed tym dniem rozpoczęty okres opodatkowania” i tu proponujemy „a przed tym dniem nie rozpocznie się okres opodatkowania”. Jest to znacznie lepsza konstrukcja językowa. To jest też sugestia językoznawców sejmowych i proponujemy, aby przyjąć tę sugestię.

Tutaj istotne jest również dodanie przecinka wszędzie, gdzie mamy do czynienia z rozpoczęciem zdania słówkami „w brzmieniu” – „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To się pojawia kilkakrotnie i proponujemy, aby przed tym wyrażeniem dodawać przecinek. Nie będę dokładnie podawał, w których to jest miejscach, wszędzie, gdzie w środku zdania mamy wyrażenie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, żeby dodawać przecinek. I to jest wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię pani minister. Zgoda? Czy są inne uwagi lub poprawki do art. 7? Nie widzę. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby wyrazić sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Także nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 7 wraz z sugestiami poprawek redakcyjnych.

I wreszcie przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Także nie widzę. Stwierdzam więc, że Komisje przyjęły art. 8.

Teraz przystąpimy do przyjęcia całości projektu ustawy. Chciałem zapytać, czy ktoś z pań i panów posłów wnosi sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy z druku 802? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Wysokie Komisje. Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Rynasiewicz ma propozycję.

Poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Chciałbym zgłosić pana posła Pietrzczyka.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Pietrzczyk zgadza się? Czy są ze strony członków Komisji może jakieś inne propozycje? Nie widzę. A zatem rozumiem, że obie Komisje akceptują kandydaturę pana posła Pietrzczyka jako sprawozdawcy w tym temacie.

Ponieważ projekt Komisji, przepraszam projekt aktu prawnego musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym, proponuję wyznaczyć termin na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do 9 listopada bieżącego roku.

Jeżeli nie ma sprzeciwu wobec tej propozycji, to tak Komisje ustaliły.

Na tym kończymy porządek posiedzenia i zamykam posiedzenie Komisji w imieniu obu prezydiów. Dziękuję bardzo.